



Radomsko, dnia 09-04-2014 r.

Nr sprawy NK.3411/2-1/14

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „**Budowa placu rekreacji ruchowej przy zbiegu ulic Kościuszki i Alei Jana Pawła II w Radomsku**”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

1. Na podstawie art. 93 ust.3 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), zamawiający - informuje, że **unieważnia niniejsze postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych**, ponieważ oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

2. Ponadto zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 4 oferty:

1. PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski
ul. Topolowa 23
95-200 Pabianice
(oferta nr 1)
2. Müller Jelcz-Laskowice Sp. z o.o.
Al. Młodych 40
55-220 Jelcz-Laskowice
(oferta nr 2)
3. HERKULES Ryszard Syska
ul. Śląska 41A
32-500 Chrzanów
(oferta nr 3)
4. DETAL Piotr Iskrzyński
ul. Ciepła 56
97-500 Radomsko
(oferta nr 4)

3. W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1. PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski
ul. Topolowa 23
95-200 Pabianice
(oferta nr 1)

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej ustawą, oferta Wykonawcy PROMETEUSZ Cezary Wojciech Krakowski ul. Topolowa 23 Pabianice (oferta nr 1) winna zostać odrzucona z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca szacując cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z pkt. 13.4 SIWZ



winien podać w formularzu ofertowym: cenę netto (bez podatku VAT), stawkę podatku VAT oraz cenę brutto obejmującą podatek od towarów i usług (VAT) za wykonanie całości zamówienia. Cena ta miała zostać wskazana w pkt. 1. formularza ofertowego zarówno w wersji cyfrowej jak i słownej. Cena wskazana w tym punkcie winna zawierać w sobie wynagrodzenie za sporządzenie projektu które wykonawca winien był wskazać w pkt. 1.1. formularza ofertowego oraz wynagrodzenie w postaci ryczałtowej robót budowlanych i dokumentacji użytkownika zgodnie z tabelą elementów scalonych.

Po analizie formularza ofertowego Zamawiający stwierdził, iż wynagrodzenie ryczałtowe określone w pkt. 1 nie zawiera w sobie elementów określonych w pkt. 1.1. formularza ofertowego, a więc z wynagrodzenia wyłączone zostało wynagrodzenie za projekt. Kwota wskazana w pkt. 1 jako wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie całości zamówienia, stanowi wyłącznie sumę składników wymienionych w tabeli z pkt. 1.2.

W tej sytuacji należy stwierdzić, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie przez Zamawiającego i jako taka podlega odrzuceniu.

2. Müller Jelcz-Laskowice Sp. z o.o.
Al. Młodych 40
55-220 Jelcz-Laskowice
(oferta nr 2)

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej ustawą, oferta Wykonawcy Müller Jelcz-Laskowice Sp. z o.o. Al. Młodych 40, Jelcz-Laskowice (oferta nr 2) winna zostać odrzucona z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca szacując cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z pkt. 13.4 SIWZ winien podać w formularzu ofertowym: cenę netto (bez podatku VAT), stawkę podatku VAT oraz cenę brutto obejmującą podatek od towarów i usług (VAT) za wykonanie całości zamówienia. Cena ta miała zostać wskazana w pkt. 1. formularza ofertowego zarówno w wersji cyfrowej jak i słownej. Cena wskazana w tym punkcie winna zawierać w sobie wynagrodzenie za sporządzenie projektu które wykonawca winien był wskazać w pkt. 1.1. formularza ofertowego oraz wynagrodzenie w postaci ryczałtowej robót budowlanych i dokumentacji użytkownika zgodnie z tabelą elementów scalonych.

Po analizie formularza ofertowego Zamawiający stwierdził, iż wynagrodzenie ryczałtowe określone w pkt. 1 nie zawiera w sobie elementów określonych w pkt. 1.1. formularza ofertowego, a więc z wynagrodzenia wyłączone zostało wynagrodzenie za projekt. Kwota wskazana w pkt. 1 jako wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie całości zamówienia, stanowi wyłącznie sumę składników wymienionych w tabeli z pkt. 1.2.

W tej sytuacji należy stwierdzić, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie przez Zamawiającego i jako taka podlega odrzuceniu.

4. HERKULES Ryszard Syska
ul. Śląska 41A
32-500 Chrzanów
(oferta nr 3)

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 29 stycznia – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej



ustawą, oferta Wykonawcy HERKULES Ryszard Syska ul. Śląska 41A Chrzanów (oferta nr 3) winna zostać odrzucona z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, ponieważ oferta zawiera błędy w obliczeniu ceny.

Uzasadnienie odrzucenia:

Wykonawca szacując cenę za realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z pkt. 13.4 SIWZ winien podać w formularzu ofertowym: cenę netto (bez podatku VAT), stawkę podatku VAT oraz cenę brutto obejmującą podatek od towarów i usług (VAT) za wykonanie całości zamówienia. Cena ta miała zostać wskazana w pkt. 1. formularza ofertowego zarówno w wersji cyfrowej jak i słownej. Cena wskazana w tym punkcie winna zawierać w sobie wynagrodzenie za sporządzenie projektu które wykonawca winien był wskazać w pkt. 1.1. formularza ofertowego oraz wynagrodzenie w postaci ryczałtowej robót budowlanych i dokumentacji użytkowania zgodnie z tabelą elementów scalonych.

Po analizie formularza ofertowego Zamawiający stwierdził, iż wynagrodzenie ryczałtowe określone w pkt. 1 nie zawiera w sobie elementów określonych w pkt. 1.1. formularza ofertowego, a więc z wynagrodzenia wyłączone zostało wynagrodzenie za projekt. Kwota wskazana w pkt. 1 jako wynagrodzenie ryczałtowe za wykonanie całości zamówienia, stanowi wyłącznie sumę składników wymienionych w tabeli z pkt. 1.2.

W tej sytuacji należy stwierdzić, iż oferta zawiera błąd w obliczeniu ceny, który nie podlega poprawie przez Zamawiającego i jako taka podlega odrzuceniu.

4. Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego wykonawcy.
5. Zamawiający informuje ze zamierza wszcząć kolejne postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dotyczące tego samego przedmiotu zamówienia pn. „Budowa placu rekreacji ruchowej przy zbiegu ulic Kościuszki i Alei Jana Pawła II w Radomsku”

D Y R E K T O R
Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
/-/
mgr Andrzej Barszcz

Radomsko, dn. 09-04-2014 r.

(w imieniu Zamawiającego)



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY





KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Projekt współfinansowany ze środków Unii Europejskiej w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego