



## MIEJSKI OŚRODEK POMOCY SPOŁECZNEJ W RADOMSKU

ul. Kościuszki 10, 97-500 Radomsko

tel./fax (44) 683-28-85, 683-28-55, e-mail: mops@mops-radomsko.pl

Radomsko, dn. 28 stycznia 2016 r.

### Nr sprawy NK.3411/2-2/15

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **„Dostawa węgla wraz z transportem dla podopiecznych Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Radomsku”**

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że:

1. Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), zwanej dalej ustawą, Wykonawcy tj. CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko oraz ELBRUS Sp. z o.o. Stróża 36, 98-332 Rząśnia zostali wykluczeni z postępowania o udzielenie niniejszego zamówienia publicznego, ponieważ nie przedłużyli okresu związania ofertą.
2. Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 z związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy oferty Wykonawców: CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko i ELBRUS Sp. z o.o. Stróża 36, 98-332 Rząśnia uznane zostały za odrzucone.
3. Na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164), powyżej wskazane postępowanie przetargowe zostało unieważnione ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

### Uzasadnienie

W dniu 14.12.2015r. Zamawiający dokonał odrzucenia oferty wykonawcy: CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko i dokonał czynności wyboru oferty najkorzystniejszej. W dniu 21 grudnia 2015r. wpłynęło odwołanie do KIO złożone przez firmę CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko. W dniu 23 grudnia 2015r. Zamawiający poinformował o zawieszeniu terminu związania ofertą. Wyrokiem z dnia 08.01.2016r. KIO nakazała uwzględnić odwołanie wykonawcy: CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko oraz unieważnić czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz odrzucenia oferty wykonawcy: CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko. KIO nakazała również powtórzyć czynności badania ofert wykonawcy: CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko z zastosowaniem przepisu art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień Publicznych, oraz oceny ofert niepodlegających odrzuceniu. Odpis wyroku Zamawiający otrzymał w dniu 26.01.2016r.

W dniu 18 stycznia 2016r. upłynął termin związania ofertą złożoną przez wykonawców: CARBO Sp. j. Z. Krupski, M. Wróblewski Strzałków ul. Reymonta 2, 97-500 Radomsko (oferta 1) i ELBRUS Sp. z o.o. Stróża 36, 98-332 Rząśnia (oferta 2).

Wykonawcy Ci nie złożyli oświadczeń o przedłużeniu terminu związania ofertą.

Przepis art. 85 ust. 2 Pzp daje wykonawcom możliwość samodzielnego przedłużenia terminu związania ofertą. Odwołujący mógł zatem takiego przedłużenia dokonać, bez wcześniejszego wniosku zamawiającego w przedmiocie dokonania przedłużenia. Zauważyć należy, iż od odwołującego - będącego profesjonalnym podmiotem

uczestniczącym w obrocie gospodarczym - wymagana jest szczególna staranność przejawiająca się również w znajomości przepisów Pzp i we właściwym ich stosowaniu. **Skoro odwołujący nie został wezwany do przedłużenia terminu związania ofertą, mógł i powinien takiej czynności dokonać samodzielnie. Zaniedbania odwołującego się w tej kwestii mogą obciążać wyłącznie jego samego.**

Przedłużenie terminu związania ofertą ma podstawowe znaczenie dla wykonawcy biorącego udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Determinuje bowiem jego dalsze uczestnictwo w postępowaniu w sytuacji, gdy pierwotny termin związania ofertą kończy się, a postępowanie nie zostało jeszcze rozstrzygnięte. Wyrazem tego jest art. 24 ust. 2 pkt 2 Pzp nakazujący zamawiającemu wykluczenie z postępowania wykonawcy, który nie zgodził się na przedłużenie terminu związania ofertą. W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej brak jest podstaw do odmiennej oceny sytuacji, w której wykonawca składa oświadczenie, iż nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą oraz sytuacji, w której wykonawca nie dokonuje żadnych czynności w celu przedłużenia terminu związania ofertą, w efekcie czego termin ten wygasa. Podkreślić należy, że zarówno wówczas, gdy wykonawca oświadcza, że nie wyraża zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, jak i wtedy, gdy - pomimo braku oświadczenia - nie wykonuje żadnych działań w tym przedmiocie, dochodzi do jednakowego skutku, tj. braku związania ofertą złożonej przez danego wykonawcę. Nie sposób założyć, iż racjonalny ustawodawca przewiduje dwie możliwości postępowania wobec takich samych stanów faktycznych i prawnych i nakazuje w pierwszym przypadku wykluczenie wykonawcy z postępowania, zaś w drugim umożliwia jego dalsze uczestnictwo w postępowaniu. Pogląd taki wyraziła Krajowa Izba Odwoławcza w szeregu wyroków, w tym w wyroku z dnia 5 września 2011 r. sygn. akt KIO 1815/11, w wyroku z dnia 31 stycznia 2013 r., sygn. akt KIO 109/13 oraz w wyroku z dnia 9 września 2014 r. sygn. akt KIO 1737/14.

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 5 z związku z art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania o udzielenie zamówienia uznaje się za odrzuconą.

Przedmiotowe postępowania zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2015 r., poz. 2164)., ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W imieniu Zamawiającego

D Y R E K T O R

Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej

/-/

*mgr Andrzej Barszcz*